



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1022/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja PLASTIKA MARIO BEDENIK j.d.o.o. OIB 17052273074, Zagreb, Bedeniki 10, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom PLASTIKA MARIO BEDENIK j.d.o.o. OIB 17052273074, Zagreb, Bedeniki 10, 30. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PLASTIKA MARIO BEDENIK j.d.o.o. OIB 17052273074, Zagreb, Bedeniki 10.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 30. siječnja 2023. u 11,30 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mateo Puljić OIB 24219684702, Split, Vesanovićeve 13.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PLASTIKA MARIO BEDENIK j.d.o.o. OIB 17052273074, Zagreb, Bedeniki 10.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

### Obrazloženje

1. Dužnik je po osobi ovlaštenoj za zastupanje po zakonu podnio sudu 30. ožujka 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnome navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženost te je dostavio popis imovine i obveza dužnika u skladu s odredbama čl. 17. SZ-a.

2. Sud je rješenjem od 11. listopada 2022. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a.

3. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 1. ožujka 2022. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 11.913,50 kn te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 28. ožujka 2017., s time da dužnik u Jedinstvenom registru računa nema aktivnih računa s kojih se može provesti ovrha na novčanim sredstvima.

4. Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila.

5. Dužnikov zastupnik po zakonu je uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem je naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, da dužnik nema aktivan račun u banci, da je dužnikovo poslovanje prestalo tijekom 2021. godine, da dužnik nema nikakve imovine, osim tražbina prema kupcima (na dan 31. prosinca 2020. u iznosu od 128.989,00 kn i ostale tražbine u iznosu od 29.243,00 kn), dok dužnikove obveze na dan 31. prosinca 2020. iznose: 99.148,00 kn prema bankama i financijskim institucijama, 22.400,00 kn prema društvima povezanim sudjelujućim interesom, 88.767,00 kn prema dobavljačima, 35.423,00 kn prema zaposlenicima i 96.278,00 kn za poreze, doprinose i slična davanja.

6. Budući da dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, sud je zaključkom od 8. studenoga 2022. naložio dostaviti očitovanje jesu li potraživanja prema kupcima na dan 31. prosinca 2020. u iznosu od 128.989,00 kn i ostala potraživanja u iznosu od 29.243,00 kn (koja je dužnik naveo u popisu imovine i obveza sadržanom u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka) naplaćena odnosno je li dužnik pokrenuo postupke radi naplate ili utuživanja tih potraživanja.

7. Podneskom od 15. studenoga 2022. dužnikov zastupnik po zakonu se očitovao da su potraživanja navedena prema GFI POD za 2020. kako ga je sačinio knjigovodstveni servis, njemu nije dostavljena analitička kartica pa nije mogao poduzeti nikakve radnje oko utvrđivanja stvarnog stanja potraživanja, zastare, niti je mogao poduzeti radnje radi naplate tih potraživanja. Naveo je i da prema njegovim saznanjima dužnik nema potraživanja prema kupcima.

8. Na temelju provedenog prethodnog postupka i očitovanja dužnikovog zastupnika po zakonu, sud je utvrdio da dužnik nema nikakve imovine.

9. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

10. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 1. ožujka 2022. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 11.913,50 kn te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 28. ožujka 2017., s time da dužnik u Jedinstvenom registru računa nema aktivnih računa s kojih se može provesti ovrha na novčanim sredstvima.

11. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

12. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 9. prosinca 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 1.152,03 eura<sup>1</sup> / 8.680,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 9. prosinca 2022.

13. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem. Pri tome se napominje da iz Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

14. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnoga odabira sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

16. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljnje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 30. siječnja 2023.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. dužniku
2. stečajnom upravitelju
3. ŽDO Zagreb
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave
6. sudski registar – elektronski – po donošenju  
elektronski i ručno po pravomoćnosti
7. stečajni upisnik
8. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb318-a1234**

Kontrolni broj: **0fdc4-5fd2b-e6edf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.